DOSAR NR.154/2/2011

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.6839
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.11.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Breşfelean Deac Doruţ, având ca obiect constatarea calităţii de colaborator al Securităţii (O.U.G. nr. 24/2008).

La apelul nominal în şedinţă publică se prezintă reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ...., care depune delegaţie la dosar, fila 218, lipsă fiind pârâtul Breşfelean Deac Doruţ.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care :

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, arată că nu mai are cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul reclamantului Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în susţinerea acţiunii în constatare.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată, şi constarea calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului. A fost dovedită legalitatea verificării. A dovedit că pârâtul a fost ales în calitate de consilier local în localitatea Cetate, judeţul Bistriţa – Năsăud.

Cu privire la existenţa calităţii de colaborator al Securităţii, arată că sunt îndeplinite ambele condiţii impuse de legiuitor. Pe de o parte, furnizarea de informaţii cu privire la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, pe de altă parte, cu privire a vizarea încălcării unor drepturi fundamentale. Există cel puţin două astfel de situaţii. Fiecare dintre ele, în mod independent, ar fi suficiente pentru demonstrarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii.

Exigenţa legiuitorului, care se opreşte doar la vizarea încălcării unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului şi nu la încălcarea lor propriu zisă, este depăşită. Încălcarea dreptului la liberă circulaţie şi a dreptului de a-şi stabili domiciliul oriunde, chiar şi în afara ţării de origine, este dovedită ca fiind produsă şi nu doar vizată de către pârât. Este vorba de denunţarea unei persoane care a intenţionat ca, odată plecată în Germania Occidentală, să se stabilească acolo. În acest caz, după ce a primit delaţiunea

pârâtului, Securitatea a dispus avizarea negativă a plecării în străinătate a persoanei denunțate.

Nu este singura delațiune de acest fel. Faptul că pârâtul a fost recompensat dovedește eficiența pentru Securitate a informațiilor furnizate.

În concluzie, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată şi să se rețină existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 154/2/2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Breşfelean Deac Doruț, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, pârâtul are calitatea de consilier local în cadrul Consiliului local Cetate, județul Bistrița - Nasăud și, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator a Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Reclamantul a precizat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/702/09.03.2010, precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator, de către Inspectoratul Județean de Securitate Bistrița-Năsăud, în anul 1976, „pentru supravegherea informativă generală a persoanelor de etnie germană din comuna Cetate, a intențiilor sașilor de emigrare în R.F.G. precum și în probleme de vânătoare."

La data de 12.03.1976, pârâtul a semnat Angajament preluând numele conspirativ de colaborator „Juncan Aurel".

Reclamantul a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanta, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.UG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta în perioada colaborării cu organele de securitate.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată :

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reține nota raport din data de 09.01.1989, întocmită de către ofițerul de securitate pe baza informațiilor furnizate de către pârâtă astfel : „Cu ocazia sărbătorilor de iarnă m-am întâlnit cu băiatul cel mare al numitului S.F, din comuna Cetate. Printre

alte discuții mi-a relatat că tatăl său în cursul anului 1989 intenționează să-și depună actele pentru a pleca în vizită la fratele sau din R.F.G. Solicitându-i să vorbească cu el pentru a-mi aduce niște medicamente pentru mama mea care este bolnavă, mi-a spus că el vorbește cu tatăl său, dar nu este sigur că mi le va aduce, deoarece are de gând să rămână acolo la fratele sau. L-am întrebat că de ce face acest lucru, deoarece aici are o situație materială bună. Mi-a răspuns că, cu timpul, au de gând să meargă cu toată familia." Informația furnizată de către pârât a fost de primă sesizare și pe baza ei au fost declanșate măsuri operative pe linie de Securitate asupra persoanei semnalate „Materialul se va exploata în avizarea negativă a solicitării numitului F. S. de a pleca în R.F.G." Potrivit unei însemnări marginale din data de 20.04.1989. „S.F. a fost avizat negativ".

Cu privire la modalitatea sub care s-au păstrat aceste informații până în prezent, reclamantul a subliniat că definiția legală arată că este colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale".

Din formularea de mai sus se observă clar că legiuitorul a dat o forță probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât și „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității".

Sintagma „indiferent sub ce formă", cât se poate de elocventă în acest sens, arată, în primul rând, faptul că niciuna dintre cele două modalități de evidențiere a informărilor furnizate Securității - informațiile reținute în materialele olografe provenite de la persona verificată sau cele furnizate verbal și reținute în rapoartele lucrătorilor Securității - nu se bucură de un tratament privilegiat.

De asemenea, formularea „indiferent sub ce formă"" demonstrează că o astfel de informație are valoare probantă în mod independent, nefiind necesară coroborarea acesteia cu datele provenite din alt înscris sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a invocat și nota informativă, olografă, din data de 04.05.1989, în care pârâtul a informat despre faptul că un cunoscut al său „intenționează ca după ieșirea la pensie, el și soția să plece definitiv în R.F.G. /.../. În discuțiile purtate cu subordonații referitor la modul de viața din R.F.G., afirmă că în R.F.G. este mult mai bine, elogiind modul de viață occidental în detrimentul celui de la noi, afirmând că în România domnește mai mult hoția./.../." Pe baza acestei informații, organele de Securitate au dispus „măsuri de verificare a datelor obținute și se va informa Com. jud.".

În același registru al intențiilor de emigrare, se înscriu și informațiile furnizate de către pârât, prin notele informative din data de 29.04.1976 și 09.03.1978.

Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulați, în scopul de a limita contactul cetățenilor români cu țările capitaliste.

A apreciat reclamantul că nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunile domniei sale putea avea urmări asupra persoanelor semnalate,

în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

Aşa cum se observă din materialul probator, activitatea pârâtului, de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri, fiind recompensat băneşte, astfel : „pentru activitatea informativă desfăşurată de la recrutare până în prezent, în luna decembrie a fost recompensat cu suma de 200 lei."

De asemenea, potrivit notelor de analiză întocmite de ofițerii de legătură ai pârâtului : „Informatorul <JUNCAN AUREL> din satu nou .. de la ultima analiză până în prezent a dat dovadă de interes şi preocupare în rezolvarea sarcinilor care i-au fost trasate furnizând periodic materiale informative care satisfac atât din punct de vedere calitativ cât şi cantitativ. Informațiile se referă la persoanele din baza de lucru a organelor noastre, a organelor de miliție, în probleme speciale de vânătoare şi referitoare la turiştii străini./.../ Informatorul dă dovadă de sinceritate şi obiectivitate în relațiile cu organele noastre, respectă indicațiile primite cu ocazia întâlnirilor, nu au fost obținute date din care să rezulte că a fost deconspirat."

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat aceasta consecință.

În concluzie, reclamantul a afirmat că informațiile furnizate de pârât au vizat : îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice şi a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. (1), art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile art. 112 din Codul de Procedură Civilă.

Pârâtul, deşi a fost legal citat în cauză, nu a formulat întâmpinare.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Pârâtul a fost verificat din oficiu, întrucât are calitatea de consilier local în cadrul Consiliului local Cetate, județul Bistrița – Nasăud.

În acest sens, s-a emis Nota de constatare nr. DI/I/702/09.03.2010, în care s-a reținut că pârâtul a fost recrutat de în calitate de colaborator, de către Inspectoratul Județean de Securitate Bistrița-Năsăud, în anul 1976, „pentru supravegherea informativă generală a persoanelor de etnie germană din comuna Cetate, a intențiilor sașilor de emigrare în R.F.G. precum și în probleme de vânătoare."

La data de 12.03.1976, pârâtul a semnat Angajament preluând numele conspirativ de colaborator „JUNCAN AUREL".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constatare nr. DI/I/702/09.03.2010, anterior menționate, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care nu au fost contestate în cauză.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatarea calității de colaborator al Securității nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Informațiile comunicate Securității de către pârât au vizat încălcarea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Prin urmare, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, admiterea acesteia și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Breșfelean Deac Doruț.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul BREȘFELEAN DEAC DORUȚ,** cu domiciliul în Comuna Cetate, ..., județul Bistrița - Năsăud.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Breşfelean Deac Doruț, născut la data de 18.10.1939, în Petriş, județul Bistrița - Năsăud, fiul lui Ioan şi Leonora.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 17.11.2011.

PREŞEDINTE
Eugenia Ion

GREFIER
Ramona Barbu



Red. E.I.
Tehnored. R.B./4 ex./20.12.2011

1, 2 com/

